

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICADO No:	110013335029-2023-00084-00
DEMANDANTE:	LUZ ADRIANA NEITA GUIO
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO –FOMAG, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA - SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA Y FIDUPREVISORA S.A.
CONTROVERSIA:	SANCIÓN MORATORIA LEY 1071 DE 2006

ASUNTO

Se pronuncia el despacho sobre la solicitud de nulidad presentada por el Departamento de Cundinamarca – Secretaría de Educación de Cundinamarca, en su condición de parte demandada.

✓ **Solicitud de nulidad**

Con escrito del 28 de septiembre del 2023, el apoderado judicial del Departamento de Cundinamarca, solicitó decretar la nulidad de lo actuado, con fundamento en una presunta indebida notificación de la providencia que admitió la demanda de la referencia.

I. CONSIDERACIONES

El artículo 207 de la Ley 1437 del 2011, consagra en cabeza de los operadores judiciales la función de ejercer control de legalidad sobre las actuaciones a su cargo, una vez se agote cada etapa del proceso, con el fin de sanear vicios que acarren nulidades e impidan proferir la decisión de mérito. En cuanto esta última institución, el artículo 208 siguiente, señala que, en el trámite de los asuntos de lo contencioso administrativo, el régimen aplicable será el consagrado en el Código General del Proceso.

Aclarado lo anterior, cabe advertir que este régimen de nulidades tiene un carácter excepcional y taxativo, al punto que las únicas nulidades insaneables, según lo dispuesto por el parágrafo del artículo 136 del Código General del Proceso, son aquellas que se configuran por el juez proceder contra providencia ejecutoriada del superior, revivir un proceso legalmente concluido o pretermitir íntegramente la respectiva instancia. Las demás nulidades, conforme al mismo artículo, se sanearan *“1) cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla, 2) cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada, 3) cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los 5 días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa y 4) cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa”*.

En cuanto a la nulidad por indebida notificación, establece el **numeral 8º del artículo 133 del CGP**, que el proceso es nulo en todo o en parte, cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o cuando no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

La notificación del auto admisorio de la demanda constituye un acto procesal que permite la garantía de los derechos fundamentales a la defensa, contradicción y publicidad, en la medida en que a través de ella se pone en conocimiento de la contraparte el inicio de la actuación judicial, permitiéndole a partir de su enteramiento, la posibilidad real y efectiva de controvertir

las pretensiones de la parte actora presentando al juez las consideraciones de defensa y el apoyo probatorio que pretende hacer valer en defensa de sus intereses.

El artículo 171 y 198 del CPACA, dispone la **notificación personal** del auto admisorio de la demanda al «demandado o a su representante o apoderado judicial»; entendido como el acto procesal a través del cual se pone en conocimiento del demandado la existencia de un proceso adelantado en su contra de manera “directa”.

Por su parte, el artículo 199 del CPACA, en cuanto a la forma de practicar “la notificación personal”, de entidades públicas determina:

“ARTÍCULO 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código”.

Y el artículo 199 del CPACA, señala:

“ARTÍCULO 197. Dirección electrónica para efectos de notificaciones. Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales.

Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico”.

Descendiendo al caso bajo estudio, una vez revisadas las actuaciones surtidas para la notificación personal del ente territorial demandado, “Departamento de Cundinamarca – Secretaría de Educación de Cundinamarca”, advierte el Despacho, que efectivamente por error involuntario, la notificación del auto admisorio de la demanda se surtió fue con la Secretaría de Educación de Bogotá, más no con la Secretaría de Educación del Departamento de Cundinamarca, aquí demandada.

Así las cosas, con el fin de asegurar el derecho de defensa y debido proceso del Departamento de Cundinamarca – Secretaría de Educación de Cundinamarca, se decretará la nulidad de todas las actuaciones surtidas de manera posterior a la notificación del auto admisorio de la demanda, y se ordenará que por Secretaría de este Despacho, se proceda a surtir nuevamente la notificación del auto admisorio proferido el 20 de abril de 2023, de las demandadas, de conformidad con lo señalado en los artículos 172, 199 y 200 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todas las actuaciones surtidas de manera posterior a la notificación del auto del 20 de abril de 2023, por medio del cual se admitió la demandada presentada por la señora LUZ ADRIANA NEITA GUIO, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG, la GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA - SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA y la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, por **Secretaría** procédase a surtir nuevamente la notificación personal del auto admisorio de la demanda proferido el 20 de abril de 2023, a las entidades demandadas, de conformidad con lo señalado en los artículos 172, 199 y 200 del CPACA.

TERCERO: En los términos y para los efectos del memorial poder obrante dentro del plenario, se reconoce personería adjetiva al abogado MANUEL GERARDO DUARTE TORRES, identificado con C.C. No. 1.013.646.554 y T.P. No. 280.943 del CSJ, como apoderado judicial del Departamento de Cundinamarca, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

JNE.

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior
Hoy 1 de DICIEMBRE de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
Parte Demandante:	roaortizabogados@gmail.com
Parte Demandada:	notjudicial@fiduprevisora.com.co t_krueda@fiduprevisora.com.co notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notificaciones@cundinamarca.gov.co consulta@norteabogados.com.co
Ministerio público: Procurador 191	procjudadm191@procuraduria.gov.co